



College van burgemeester en wethouders van De Fryske Marren  
Heremastate 1  
8511 AA Joure

Joure, 26 maart 2020

**Betreft: advies beleidsregels bijzondere bijstand**

Geacht college,

Bij e-mail van 30 januari 2020 is door beleidsmedewerker mevrouw Gietema advies gevraagd over een tweetal beleidsregels, te weten de beleidsregels bijzondere bijstand De Fryske Marren en de beleidsregels en beleidsregels schulddienstverlening De Fryske Marren, terwijl in diezelfde mail werd aangekondigd dat over 14 dagen een adviesaanvraag tegemoet kon worden gezien over het nieuwe beleid armoede en schulden.

Het feit dat enerzijds het moment van de adviesaanvragen en de adviestermijn van 6 weken slecht is afgestemd op de vergaderdata van de adviesraad en anderzijds nog een derde adviesaanvraag werd aangekondigd, is vanuit de adviesraad contact opgenomen met de aanvrager van het advies. Hierbij is aangegeven dat niet strikt wordt vastgehouden aan de adviestermijn van 6 weken.

Inmiddels is gebleken dat de adviesaanvraag over het nieuwe beleid armoede en schulden niet binnen de aangegeven periode is gevraagd. Naar onze mening is er een sterke relatie tussen het nieuwe beleid armoede en schulden en de beleidsregels schulddienstverlening en kunnen die twee moeilijk los van elkaar worden gezien.

Vooralsnog beperken wij onze advisering derhalve tot de beleidsregels bijzondere bijstand.

De adviesraad spreekt zijn waardering uit voor het uitgebreide stuk en het feit dat in een bijlage de belangrijkste wijzigingen in het beleid zijn aangegeven.

Wel vragen wij de tekst nog eens kritisch na te lopen op redactie en spelling. Verder is het van belang eenduidigheid te betrachten in het benoemen van beoordelaars (soms wordt wijkteam genoemd, soms de consulent bij beoordeling bezoekfrequenties zieken/uit huis geplaatste kinderen).

Verder is het stuk lastig leesbaar door de vele afkortingen, waarvan niet alle zijn opgenomen in de lijst van afkortingen. Als voorbeeld noemen we hier op pagina 3 de verwijzing naar B 019 en de VLTB-berekening. Ook het opnemen van de wetsartikelen waarnaar wordt verwezen in een aparte bijlage zou van toegevoegde waarde zijn.

Verder geeft het stuk ons aanleiding tot het stellen van een aantal vragen dan wel maken van de volgende op- en/of aanmerkingen.

## **1.2 Algemene bepalingen**

### **1.2.1**

Hoe bepaalt de gemeente of het sociale netwerk een rol kan spelen in het beperken of voorkomen van bijzondere bijstand?

#### **1.2.11**

Na 120 % moet worden toegevoegd “van de toepasselijke bijstandsnorm”.

### **2.2.2 Draagkrachtpercentage inkomen**

Het is ons niet duidelijk waarom in de aangegeven gevallen een afwijkend draagkrachtregime wordt toegepast. Het lijkt daardoor onnodig ingewikkeld te worden gemaakt.

Een VTBL-berekening is een ingewikkeld model dat niet zonder het aanbieden van ondersteuning van cliënten kan worden gevraagd.

## **2.6 Drempelbedrag uitbetaling**

De invoering van een drempelbedrag voor de uitbetaling is een breuk met het verleden. Het voorgestelde bedrag van € 100,00 is voor een aanvrager van bijzondere bijstand een fors bedrag. Wij hebben begrip voor het uit efficiencyoverwegingen het hanteren van een drempelbedrag, maar stellen voor dit te beperken tot een bedrag van € 50,00.

### **9.2.1 Eigen bijdrage CAK**

Personen die niet via AV Frieso zijn verzekerd komen niet in aanmerking voor bijzondere bijstand. Dat is naar de mening van de adviesraad onredelijk, temeer daar een verzekering via de AV Frieso geenszins verplicht is. Als je opeens bent aangewezen op hulp via het CAK en niet via AV Frieso bent verzekerd heb je dus pech? Je kunt dan ook niet snel even (tussentijds) overstappen. Op z'n minst vraagt dit om een goede communicatie, maar wellicht nog beter is het dit eigen risico tot de gehanteerde maximum vergoeding bij de AV Frieso onder de bijzondere bijstand te laten vallen. Dit temeer omdat de gemeente voor verzekerden bij de AV Frieso bijdraagt in de premie.

### **10 Reiskosten / 10.4 reiskosten i.v.m. bezoek aan uit huis geplaatste kinderen**

De adviesraad acht het niet redelijk parkeerkosten uit te sluiten van bijzondere bijstand, zoals bijvoorbeeld parkeerkosten die ontstaan door bezoek aan een ziekenhuis.

### **13.1 Woonkostentoeslag huurders**

#### **Duur bijstandsverlening en voorwaarden**

Het in daartoe aanleiding gevende gevallen opnemen van een voorwaarde om te zien naar een andere (hogere) inkomensvoorziening heeft onze instemming.

#### **Woonkostentoeslag recreatiewoningen**

Waarom worden er verschillende termijnen gesteld bij het onrechtmatig bewonen van een recreatiewoning? Voor de eenduidigheid zou hier met dezelfde termijnen kunnen worden gewerkt. De adviesraad adviseert hiervoor een termijn van tien maanden te hanteren.

#### **Wel (tijdelijke) woonkostensubsidie**

Als er na een handhavingsbrief van de afdeling Vergunning Veiligheid en Handhaving (is deze afdeling bevoegd bestuursorgaan?) geen woonkostentoeslag meer wordt toegekend, met als doel het gewenste resultaat (ontruiming van de recreatiewoning) te bereiken, wijzen wij u erop dat dan op een oneigenlijke wijze gebruik wordt gemaakt van een bevoegdheid (in strijd met het rechtsbeginsel détournement de pouvoir).



### **Periode bijzondere bijstand**

De meegegeven overweging om nog iets te bepalen voor personen die om medische redenen niet kunnen of hoeven te verhuizen is niet nodig. In voorkomende gevallen biedt de zogenaamde hardheidsclausule de mogelijkheid hierin te voorzien.

### **Aan de bijstand verbonden verplichtingen**

Zie hiervoor opmerking/instemming onder 13.1

Op grond van bovenstaande komt de adviesraad met betrekking tot genoemde beleidsregels tot een positief advies, met in achtneming van bovengenoemde opmerkingen en aandachtspunten.

Met vriendelijke groet,

Adviesraad Sociaal Domein De Fryske Marren,

H.J. Laros, voorzitter

J. Bosma, secretaris